

На правах рукописи



**Макласова Людмила Эдуардовна**

**ГОЛОВНОЙ УБОР БОКТАГ XIII–XIV ВВ.: ТИПОЛОГИЯ И  
РЕКОНСТРУКЦИЯ**

Специальность 5.6.3. Археология (исторические науки)

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Казань - 2025

Работа выполнена в отделе средневековой археологии ОСП «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан»

**Научный руководитель:**

Ситдиков Айрат Габитович, доктор исторических наук, профессор, директор ОСП «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан»

**Официальные оппоненты:**

**Могаричев Юрий Миронович**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой социального и гуманитарного образования государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (г. Симферополь).

**Мыц Виктор Леонидович**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела архитектурной археологии федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» (г. Санкт-Петербург).

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург).

Защита состоится «05» сентября 2025 г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» по адресу: 420111, г. Казань, ул. Баумана, 20.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Академии наук Республики Татарстан по адресу: 420111, г. Казань, ул. Баумана, 20. Электронная версия автореферата и диссертации размещена на официальном сайте Академии наук Республики Татарстан <https://www.antat.ru/> и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук



Р. Р. Саттаров

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Одна из характеристик мира начала XIII в. – это расширяющая свои границы Монгольская империя, с огромным числом людей, включенных в управление и подчиненных иерархической системе. Социальное расслоение в разных группах нашло отражение в материальной культуре. Одним из первых изменению подвергся костюм, служивший ярким маркером власти и демонстрирующий социальный статус человека. Некоторые исследователи писали о нем, как о значимом элементе социальной стратификации, особо выделяя важную роль отдельных элементов. Описанный З.В. Доде «институт дарения» ярко демонстрирует власть таких элементов в визуализации наделения полномочиями и карьерным ростом военных и гражданских чиновников<sup>1</sup>. Подобными элементами власти были халаты, пояса, оружие, головные уборы.

Костюм – это восприимчивый, точный и безошибочный маркер, часть человека, страны, культуры, имеющий ряд отличительных признаков<sup>2</sup>. Разные периоды истории имеют свой идеальный образ, свои правила, пропорции и детали. И костюм здесь, как составная часть материальной культуры, является показателем социальной и индивидуальной характеристики человека, его вкуса, возраста, пола. В понятие «костюм» входит много различных элементов, от белья до причёски и головного убора. С течением времени в костюме, как и в истории, происходят изменения, идет процесс развития от простого к сложному (и обратно), начинается трансформация простых элементов в символы власти.

В работе, из всех элементов костюма представителей Монгольской империи XIII–XIV вв., все внимание было уделено боктаг ввиду своей слабой всесторонней изученности. Боктаг – это головного убор знатной замужней женщины, знаковый, статусный элемент костюма, содержащий в себе множество элементов. Боктаг имел сложное конструктивно-технологическое исполнение и дополнялся множеством элементов: мягкие тканевые шапочки, перья, нашивной декор, ювелирные украшения, что в большинстве случаев делало его дорогим головным убором.

Информация о данном виде головного убора сохранилась в изобразительных и письменных источниках, но большой интерес для исследования представляют вещественные материалы, а именно предметы археологии, которые все чаще становятся предметом исследований. С каждым днем появляется больше работ, раскрывающих потенциал головного убора, т. е., помимо описательной части археологической находки, в исследования включается конструктивный разбор его элементов. Но в научных работах боктаг и его отдельные элементы рассматриваются чаще всего в рамках своей группы или своего памятника, что не даёт увидеть обобщенный, полноценный облик данного головного убора во всех его проявлениях. Именно поэтому

---

<sup>1</sup> Доде З.В. «Халат власти» и «пояс покорности» - почётная одежда в монгольской имперской культуре: Опыт семантической реконструкции // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 13. Донецк: ДонНУ, 2014.С. 7–74

<sup>2</sup> Захаржевская Р.В. История костюма / - 3-е изд., доп. - Москва: РИПОЛ Классик, 2004. С.31

основу исследования данной работы составили археологические материалы с территории Монгольской империи и Золотой Орды.

В научной литературе пока нет должного освещения вопросов систематизации и единой типологизации боктаг, выявляющей его конструктивные особенности. Слабо освещена проблема интерпретации и методики археологической реконструкции, особенно в памятниках с плохой сохранностью. Помимо этого, существуют разные точки зрения и подходы к вопросу возникновения и эволюции данного убора. Активная работа в данном направлении только начинается, появляется больше памятников, анализируются как в целом комплексы, так и их части: украшения, ткани, берестяные конструкции.

Поэтому сегодня актуальна необходимость комплексного изучения головных уборов, показывающих специфику определенной части материальной культуры Монгольской империи XIII–XIV вв. на различных территориях ее бытования. У исследователей возникают различные противоречия в понимании и интерпретации некоторых конструктивных особенностей боктаг, влияющих на внешний облик. К примеру, использование в работе большого количества изобразительных источников и малой археологической базы не до конца объективно<sup>3</sup>. Неправильная трактовка отдельных элементов ведет к появлению в научной литературе новых «типов» головных уборов<sup>4</sup>. Несмотря на последующие опровержения<sup>5</sup>, теории начинают активно тиражироваться другими исследователями.

Наряду с конструктивно-технологическим потенциалом, актуальна проблема понимания генезиса и преемственности боктаг в костюме народов, включенных в управление Монгольской империей. Всё это составляет большую проблематику для научного сообщества и для данного исследования, которая вытекает из установленных противоречий.

**Объектом исследования** является головной убор замужней женщины в системе средневекового женского костюма, представленный в археологическом материале.

**Предметом исследования** являются семантические и технологические особенности и внешние характеристики каркасных головных уборов замужних женщин Монгольской империи – боктаг в XIII–XIV вв. по данным археологических исследований и сведениям письменных источников.

**Цель исследования** - изучение элемента средневекового женского костюма – боктаг и его изменений в период Монгольской империи XIII–XIV вв. на основе материалов археологических исследований.

<sup>3</sup> Су Донг. Головной убор Династии Юань. Внутренняя Монголия. Культурные реликвии и археология // Хух-Хото. 2001. №2. С. 99-100.

<sup>4</sup> Пилипенко С.А. Бокка сложной конструкции из курганного могильника Телеутской Взвоз- I в Степном Алтае (технологичный аспект) // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 4/2. С. 84–87.

<sup>5</sup> Пилипенко С.А., Кригер В.А., Корж Е.А., Жадаева А.В. Об одной конструктивной детали бокк улуса Джучи и империи Юань // Археология как жизнь. Памяти Евгения Павловича Мыськова: сборник статей. – Волгоград: Общество с ограниченной ответственностью «Сфера», 2019. С. 225–231; Пилипенко С.А., Тимофеев А. А., Корж Е.А., Котеньков С.А., Жадаева А.В. Серебряное перекрестье бокки из собрания Астраханского музея-заповедника (предварительное сообщение) // Сарыаркажәне Алтын Орда: уақыт пен кеңістік. – Сарыарка и Алтын Орда: время и пространство. – Saryarka and the Golden Horde: time and space. – Алматы, 2019. С.42-52.

### **Задачи исследования:**

1. Проанализировать и оценить письменные и изобразительные источниковые материалы.
2. Рассмотреть историю изучения боктаг в работах отечественных и зарубежных исследователей.
3. Показать на основе историко-культурного анализа письменных источников семантическую основу термина «боктаг».
4. Установить хронологию трансформации берестяного каркаса и региональную специфику боктаг по материалам археологических исследований.
5. Построить типологию каркасных головных уборов боктаг на основе технологии изготовления с учетом данных археологии и письменных источников.
6. Создать историко-культурную интерпретацию внешнего вида боктаг на основе изучения происхождения и преемственности, в сравнительном анализе археологических и этнографических материалов.
7. Произвести графические реконструкции основных типов и выполнить фактическую реконструкцию некоторых боктаг на основе предложенных типологических разверток.

**Степень изученности темы** исследования. На данный момент накоплено достаточно археологического материала, касающегося истории и костюма кочевников Монгольской империи. Формируется обширная публикационная база исследований не только костюмного комплекса в целом, но и его отдельных элементов. Одни из первых разговоров о берестяных каркасах боктаг в научной литературе появились в 1913 г., после опубликованного А.А. Кротковым отчета о работе на Увекском городище<sup>6</sup>. Его работа явилась одним из самых значимых открытий в материальной культуре Золотой Орды, что позволило познакомиться с женским головным убором XIII–XIV вв. не только по письменным и изобразительным источникам, но и по археологическому артефакту. Это позволило по-новому взглянуть как на боктаг, так и на женский костюм эпохи Монгольской империи в целом. Впоследствии головной убор был найден на других памятниках Степной Евразии. Имеются многочисленные публикации исследований, посвященных воссозданию конструкций женских головных уборов.

Проблемы изучения материальной культуры Монгольской империи, а также исследования средневекового костюма этого времени, получили широкое отражение во многих научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов, охватывающих обширные территории Евразии.

В научной литературе не имеется ясной единой классификации головных уборов. Некоторыми исследователями делались попытки классифицировать боктаг по отдельным памятникам, не касаясь всего археологического массива. К примеру, в работе Е.П. Мыськова была затронута тема некоторых типов головных уборов Нижнего Поволжья и Подонья. Автор считает, что на этой

<sup>6</sup> Кротков А.А. Раскопки на Увек в 1913 г. // Труды СУАК. 1915. Вып. 32. С. 111–133.

территории встречаются головные уборы двух типов – шапки-колпаки и бокки, и на этом строит свою «типологию»<sup>7</sup>. Ещё один вариант классификации опирается на внешний вид головных уборов, совмещая изобразительные и письменные источники<sup>8</sup>. Однако, ни одна из предложенных классификаций и типологий не отражает реальное положение дел. Для решения сложившейся проблемы необходимо изучать не только письменные источники (будь то археологический отчет или историческая хроника), но и непосредственно сам материал, являющийся основой всего исследования. При изучении боктаг иногда возникает вопрос о несоответствии имеющихся деталей и предполагаемой автором конструкции. Это происходит от того, что объект находился в неблагоприятных условиях и с течением продолжительного времени сильно деградировал от первоначального состояния. Данные головные уборы выполнены из органического материала, они подвергаются деформации и разрушению. Более устойчивы к среде украшения, выполненные из металла, камня, кости и т.д. Боктаг в относительно хорошей сохранности мало, в основном это берестяные каркасы, у которых зачастую сохраняется только ствол, реже ствол с фрагментами капители. Уникальные объекты с полностью сохранившейся конструкцией единичны, на их основе проводится анализ частей уборов из других памятников и проверяется правильность интерпретации деталей. Такими аналогами могут быть боктаг, хранящиеся в фонде Марджани, в ВОМК (Россия), в музее Внутренней Монголии, в музее шелка в Ханчжоу (КНР) и т.д.

Все головные уборы несут в себе не только половозрастную, социально-семантическую, но и этнокультурную информацию и представляют научную и художественную ценность. В широком доступе посредством всемирной сети Интернет появляются выкладки и реконструкции различных независимых исследователей как по одежному комплексу в целом, так и по отдельным элементам костюма человека, включенного в систему Монгольской империи. На мой взгляд, она не полна (т.к. база данных постоянно расширяется и быстро видоизменяется, что ведет к неточностям в интерпретации) и не всегда имеет четкую научную базу под собой. На данный момент, несмотря на обширный пласт имеющихся источников и исследовательских работ, головные уборы боктаг XIII–XIV вв. изучены недостаточно тщательно и подробно. Они представляют собой некоторую разрозненную картину, не собираясь в единый костюмный комплекс.

**Источниковая база.** Основным достоверным источником, на который опирается каждая археологическая работа, является вещественный материал, дополненный и подтвержденный письменными и изобразительными источниками. В работе рассматриваются боктаг из 114 памятников XIII–XIV вв. с территории степной Евразии и сопредельных регионов, соответствующих тематике и проблематике. При анализе элементов головных уборов были

<sup>7</sup> Мыськов Е.П. О некоторых типах головных уборов населения Золотой Орды // Российская археология, 1995. №2. С. 36–43.

<sup>8</sup> Горелик М.В. Введение в раннюю историю монгольского костюма (X–XIV вв., по изобразительным источникам) // Батыр. 2010. №1. С. 16–79

отобраны данные из 182 погребений с подтвержденным их наличием и разной степенью сохранности.

Работа с вещественным материалом ведется с 2019 г. Визуально осмотрено и проанализировано 45 головных уборов, хранящихся в фондах музеев и не только: Саратовский областной музей краеведения – 10 ед., Волгоградский областной краеведческий музей – 12 ед., Волжский историко-краеведческий музей – 1 ед., Астраханский музей-заповедник – 7 ед., Ростовский областной музей краеведения – 1 ед., Ставропольский краеведческий музей – 1 ед., Национальный музей Республики Калмыкия – 1 ед., Уфимский Музей археологии и этнографии – 5 ед., Стерлитамакский историко-краеведческий музей – 3 ед. Отдельно выделяются головные уборы, исследованные нами до принятия их в собрание музеев: Астраханский государственный университет – 1 ед., держатель коллекции археолог И.А. Гордин – 1 ед., Научно-реставрационная лаборатория «Остров Крым» (Алматы, Казахстан) – 1 ед., Международный научно-исследовательский центр «Археология КЗО» (Кызылорда, Казахстан) – 1 ед. Предметы, которые были визуально осмотрены, имеют учетные обозначения и представлены в Приложении 1 таблицы 2 колонке «Источник поступления».

Остальные 137 погребений изучены по отчетам, хранящимся в архиве ИА РАН, и публикациям исследователей из России, Казахстана, Киргизии, Украины, Монголии и КНР. Основными образцами выборки для анализа конструкции и построения типологии послужили 26 боктаг с хорошей и удовлетворительной сохранностью бересты и просматриваемыми технологическими приемами. В выборке преобладают погребения памятников с территории России (Поволжье, Южный Урал и Алтай) – 2/3 от общего числа оставшиеся головные уборы найдены в погребениях с территорий Монголии, Казахстана, Киргизии и КНР.

Также были использованы другие типы источников: письменные, изобразительные. Основными письменными источниками выступили записи, дневники, донесения и другие документы, фиксирующие такую часть материальной культуры, как женский костюм. Вначале XIII в. начался небывалый культурный обмен между Азией, Европой и Ближним Востоком. При дворе монгольских ханов побывало немало путешественников, миссионеров, купцов из различных стран, от европейских до арабских, оставивших в своих сочинениях упоминания о костюме, головных уборах и его элементах.

Изобразительные источники представлены миниатюрной живописью различных мастеров Ирана (Персии), сценической и портретной живописями китайских мастеров. Одними из ценнейших источников можно назвать миниатюры «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина<sup>9</sup> и парадные портреты императриц из коллекции Национального дворцового музея Тайбэя<sup>10</sup>. Но и тот

<sup>9</sup> The Topkapi Saray Museum: The Albums and Illustrated Manuscripts / Translated, Expanded, and Edited by J. M. Rogers. Boston, 1986. 280 p.

<sup>10</sup> Wang Yao-t'ing. Die Darstellung der mongolischen Herrscher in der chinesischen Malerei der Yuan-Dynastie // Dschingis Khan und seine Erben. Bonn/Munchen, 2005. S. 298–411.

и другой источник показывают нам только один тип костюма и головного убора, распространенного в улусах Хулагу, Чагатая и на территории Китая эпохи династии Юань. Изображения золотоордынских женщин в боктаг нам пока не известны. Вся сохранившаяся крупная и мелкая каменная пластика малоинформативна, чтобы говорить о ней, как об отдельном виде источника.

Тем не менее, не надо забывать о том, что источники сами по себе не раскрывают полностью предмет исследования, каждый по отдельности несет свой собственный информационный потенциал и имеет определенные ограничения. Письменные источники ограничены воображением и культурой автора, изобразительные – мастерством художника, археологические находки – неблагоприятными условиями нахождения в земле и, отчасти, в последующем неправильном хранении. Но в совокупности эти источники могут показать достаточно информативную картину, позволяющую реконструировать не только определенный предмет, но и облик замужней женщины в целом.

**Хронологические рамки** нашего исследования – начало XIII – XIV вв. эпохи Монгольской империи, где в этот период произошли изменения в политической, социальной и культурной жизни. В период формирования империи устанавливается новый социально-экономический и политический порядок, отразившийся на материальной культуре.

Археологические находки предметов костюма на разных территориях Монгольской империи указывают, что мода и манера ношения формировалась на первоначальной территории ее сложения. Поэтому начало XIII в. свидетельствует о становлении данной традиции костюма в период формирования империи. В XIV в. начинается ослабление единой имперской традиции и, с сохранением некоторых неизменных элементов, появляются новые – особенно ярко это видно по костюмному комплексу Золотой Орды.

**Географические рамки исследования.** География нашего исследования широкая: от Дальнего Востока до Подунавья, включая территории, связанные со Степной Евразией. По имеющимся вещественным материалам, на рассматриваемых территориях выделяются три региона, требующих самостоятельного рассмотрения, с учетом их специфики и особенностями сведений исторических источников по боктаг: Центральная Азия, Сибирь и Восточная Европа.

**Методическая основа исследования.** В работе были использованы общенаучные методы и подходы: комплексный, системный, семантический, ретроспективный. Определенные задачи решались с помощью обще- и специально-научных методов: систематизации, анализа, сравнения, типологии, аналогии и экспериментально-практической реконструкции. Для практической части работы дополнительно привлекались методы визуального осмотра, моделирования, фотографирования, графической и фактической реконструкции, а также узкоспециализированные – фотограмметрия, 3D-моделирование, работа с графическими редакторами.

При изучении головного убора особое значение придавалось такому методу, как типологическая классификация, при котором использовался весь корпус источников, помогающий реконструировать головной убор в образе

женщины XIII–XIV вв. При таком методе вторичные детали не важны, за основу берутся край и силуэт предмета<sup>11</sup>. Отдельно надо отметить методику реконструкции, опирающуюся на обратную ретроспективу. Историческая действительность привязывается к фактическому материалу, и на основе этого делается воссоздание утраченных приёмов и конструкций.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что осуществлен первый опыт комплексного исследования боктаг. Впервые была предложена единая типология женского каркасного головного убора с привлечением материала с широкого круга археологических памятников. Определены территориальные различия в конструкциях, показывающие хронологию изменения и региональную специфику боктаг. Найдены общие признаки в некоторых типах головных уборов. На основе детального анализа разобраны конструкции и технология изготовления боктаг, предложен иллюстративный ряд графической развертки берестяных каркасов. По-новому использованы экспериментально-практические методы в исследовании головных уборов, с дополнительным применением компьютерных программ Agisoft PhotoScan и Polycam - 3D сканер, позволяющих отсканировать археологический предмет для последующего изучения и построить трехмерную модель на основе снятых размеров и лекал. Затронута тема семантической особенности слова «боктаг», дан развернутый анализ терминам «бокка» и «бокта», поднят вопрос об уместности использования слова «бокка» в отечественной научной литературе. Основываясь на вышеперечисленном анализе, созданы графические и художественные реконструкции наиболее ярко иллюстрирующие те или иные различия в головных уборах между улусами Монгольской империи. Ранее исследователем введены в научный оборот элементы с двух головных уборов памятника Золотой Орды – Дядьковский 45, погребение 1 и 2, которые, несмотря на утраченную органическую часть боктаг, определили тип головного убора с данной территории.

**Теоретическая и практическая значимость.** Выводы и положения работы можно применять для углубленного исследования костюма Монгольской империи XIII–XIV вв., в просветительской и лекционной деятельности, в музейном экспонировании и при экскурсионной работе, а также в реставрационной работе (для специалистов по органическим материалам). Собранный информация, сводная база, построенные таблицы и анализ ряда вопросов помогут в решении некоторых дискуссионных вопросов:

- при определении социальных, культурных, половозрастных, мировоззренческих аспектов и различий в головном уборе;
- при составлении характеристики головных уборов и их отдельных элементов у замужних женщин с разных территорий Монгольской империи;
- в выявлении конструктивных особенностей, декоративной отделки, семантической составляющей головных уборов монгол;

<sup>11</sup> Яценко С.А. Костюм ираноязычных народов древности и методы его историко-культурной реконструкции: дис. .... док. ист. наук: 24.00.01.- Рос. гум. пед. университет, Москва, 2002. 376 с.

- в проблеме преемственности форм берестяных каркасов боктаг между империей Юань и Улусом Джучи;
- в вопросе происхождения и последующей преемственности исследуемого головного убора в археологическом и этнографическом костюме.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы отражены в докладах на международных, всероссийских и региональных конференциях: III Международная научно-практическая конференция «Археологический костюм: исследования, реставрация, реконструкция» (Казань, 2016), V Международная Нижневолжская археологическая конференция «Проблемы археологии Нижнего Поволжья» (Элиста, 2016), XXX «Крупновские чтения» по археологии Северного Кавказа (Карачаевск, 2018), Международная научная конференция «Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве», посвященной памяти Г.А. Федорова-Давыдова (Пятигорск, Прасковья, 2018; Саратов, 2022; Пенза, 2024), Историко-археологическая конференция, посвященная памяти Е.П. Мыськова (Волгоград, 2019), Международная конференция в рамках VI-XI археологических школ «Междисциплинарные исследования в археологии: достижения и вызовы». (Болгар, 2019–2022), Международная научная конференция Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан (Казань, 2018-2024), Международная научно-практическая конференция «Документ в социокультурном пространстве региона: теория, история и современность» (Казань, 2021-2024).

Помимо этого, выполнены реконструкции боктаг (с сопутствующими элементами): из погребения 51 могильника Маячный Бугор II – для экспозиции в ГБУК АО «Астраханский государственный объединенный историко-архитектурный музей-заповедник»; из погребения 2 погребений Башкир-Беркутовского курганного могильника – для Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева (г. Уфа); из погребения 4 мавзолея Батыс-Кесене некрополя Сыгнак – для экспозиции в Кызылординском областном историко-краеведческом музее (Казахстан); из погребения 290 могильника Ушарал-Илибалык в рамках совместного исследования на базе научно-реставрационной лаборатории «Остров Крым» (Казахстан) – для экспозиции в краеведческом музее г. Алматы.

Основные результаты работы были опубликованы в 12 научных статьях и материалах конференций, в том числе 4 из них в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Степень достоверности.** Достоверность результатов исследования определена большим массивом использованной источниковой базы, включающей в себя не только письменные, изобразительные источники и отчетную документацию, но и большой массив археологического материала, на котором базируется данное исследование.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Закономерности этапов изучения археологических материалов, связанных с головными уборами боктаг. Первый этап включает сбор и первичную фиксацию археологических данных без детальной интерпретации.

Второй этап предполагает изучение головных уборов в контексте костюма или археологического комплекса. Третий этап подразумевает систематизацию и типологизацию головных уборов, что позволяет выделить их особенности и эволюцию.

2. Типология каркасного головного убора боктаг, существовавшего в XIII–XIV вв., включающая 4 типа и 2 подтипа. Выявлена территориальная дифференциация боктаг, отражающая региональные особенности конструкции и декора.

3. Метод идентификации таксонов на основе анализа следов производства, позволяющий реконструировать крой, геометрию и силуэт боктаг. Метод основан на изучении археологических остатков и способствует точной классификации головных уборов.

4. Эволюция технологии изготовления боктаг в XIII–XIV вв., характеризующаяся упрощением конструкции и формы. Установлено, что ранние формы боктаг перестали изготавливаться к началу XV в., а дальнейшее развитие головного убора не связано с этнографическими и современными аналогами.

5. Графические реконструкции боктаг, основанные на археологических данных и верифицированные с использованием объективных источников. Практическая реализация исследования представлена в виде методического материала, включающего графические развертки и реконструкции, которые достоверно отражают особенности головных уборов.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, библиографии, приложений, включающих в себя таблицы и иллюстрации.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, описаны цель, задачи, объект и предмет исследования, территориальные и хронологические рамки, методы и источники, новизна и практическая значимость работы, а также представлены положения, выносимые на защиту.

### **Глава 1. История изучения женского головного убора боктаг**

Данная глава состоит из трех параграфов. В **первом** представлен обзор источников по теме исследования, дана характеристика каждого из вида источников – нарративные, изобразительные, археологические. Отмечены степень их информативности и достоверности.

Нарративные источники были условно разделены на монгольские, китайские, арабские, персидские, армянские, европейские. Анализ данного типа источников позволил отметить по данным описаниям не только форму головного убора, но и некую последующую его трансформацию в зависимости от территории улусов.

Изобразительные источники – самые яркие и репрезентативные. Они представлены различными миниатюрами, стенописями склепа, изображениями

на фарфоровой подушечке, каменной пластикой, а также в виде балбал. Отмечено, что в целом все изобразительные источники дают большое разнообразие головных уборов, но фактически это одна определенная форма, распространенная на территории Китая, Чагатайском улусе и в государстве Халагуидов.

Археологические источники поделены на три блока: восточноевропейский, сибирский и центральноазиатский, в зависимости от географического расположения обнаруженных артефактов. *Восточноевропейский блок* памятников включает в себя Поволжье, Южный Урал, Северное Причерноморье и Кавказ. Здесь располагается самое большое количество археологических памятников, где были обнаружены боктаг разной степени сохранности. *Сибирский блок* включает в себя территории от Уральских гор до Хабаровского края. По количеству памятников, содержащих исследуемый вид головного убора, данный регион значительно уступает восточноевропейскому в целом, даже его отдельно взятой зоне – Поволжью. Такое незначительное количество находок в этом блоке можно объяснить плохой сохранностью, слабой изученностью региона или действительно малым числом самих памятников. *Центральноазиатский блок* по протяженности самый большой из всех и, как восточноевропейский, включает в себя много памятников. При анализе и структурировании материала из общего региона выделились две географические зоны – Уральская и Семиречье, находящиеся в некотором отдалении от основного ареала. Большая часть памятников центральноазиатского блока приходится на Монгольское плато. Главной особенностью изучения погребений этого региона можно назвать сохранность органики (берестяных каркасов, тканей).

Весь использованный в работе археологический материал по берестяным каркасам боктаг был объединён в две сводные таблицы по памятникам: с общей информацией по погребениям и с отдельными сведениями по головному убору.

Во **втором** параграфе дан обзор историографии изучения женского головного убора боктаг. Было выделено два периода, отличающихся друг от друга направленностью научного поиска и проблематикой исследований. *Первый период* охватывает время 1900-1990-е гг. Он характеризуется активным накоплением и систематизацией археологического материала. Далее был подробно рассмотрен процесс развития изучения согласно предложенному ранее географическому разделению археологических источников: в Восточной Европе, в Сибири и в Центральной Азии. В основном все работы данного периода представляют собой публикации отчетов, материалов раскопок, заметки – и все они, как правило, носили сугубо описательный характер. *Второй период* представлен материалами публикаций с 1990-х гг. по сегодняшний день. В этот период ведутся активные полевые исследования, появляются новые методы и технологии для решения научных задач. Продолжается накопление археологического материала, но уже обозначается тематическое направление, охватывающее, в том числе и вопросы изучения и интерпретации отдельных элементов костюма. Начинают появляться специализированные работы, в том числе по классификации головных уборов

Монгольской империи и Золотой Орды. В XXI в. к стандартным методикам исследования подключаются экспериментально-практические, начинают применяться новейшие технологии. Головные уборы становятся отдельным предметом естественнонаучных исследований, направленных на анализ каркаса, тканей, для дальнейшей интерпретации и реконструкции данного предмета одежды. Также начинает применяться комплексный анализ, когда предмет исследования изучают со стороны всех известных и доступных источников.

Анализируя историографию второго периода и сравнивая её по географическим зонам, большая часть исследований в вопросе изучения боктаг приходится на Восточную Европу. Такое соотношение в сравнении с другими регионами объясняется доступностью материальной базы, заинтересованностью исследователей разного профиля и их активным всесторонним изучением головного убора. В Сибири наблюдается небольшое количество погребений с боктаг. В Центральноазиатском регионе исследование по проблемам происходит скачкообразно с большими временными промежутками.

В третьем параграфе рассматривается семантическая составляющая боктаг. Было разобрано значение слова «боктаг» в работах разных исследователей, определено смысловое значение слова – головной убор, и выявлено количество разнообразных терминов, заменяющих боктаг в некоторых публикациях. Проанализировав некоторые обрядовые элементы, от которых считалось, что произошло это слово, и значение, не найдено связи между созвучными и однокоренными словами (боктаг, богто чомог), но выяснено, что эти слова не являются лексемами друг другу. Объяснено значение термина «боктаг» в китайских источниках и сделана попытка объяснить, откуда пришло слово «боктаг» в монгольский язык.

## **Глава 2. Типология берестяных каркасов и конструктивные особенности боктаг**

Глава состоит из двух параграфов. В первом представлены конструкции и технологии изготовления трех типов боктаг. На основании дополненной методики реконструкции археологического головного убора были разработаны методы выявления его конструкции и технология изготовления. Конструкция всех берестяных каркасов боктаг состоит из двух главных частей – ствола и капители. Детали каркаса вырезались с учетом рисунка, это облегчало сшивание и обеспечивало прочность конструкции при последующей носке. Количество элементов в головном уборе варьировалось от 2 до 13, это зависело от региона бытования, количества материала и опыта мастера. Были подробно представлены и описаны конструкции каркасов и метод их сшивания в зависимости от формы боктаг. Следующим этапом после сшивания берестяного каркаса была двойная обтяжка головного убора тканью, в основном это шелковые ткани полотняного переплетения и узорчатые, парчовые, с вытканым или набитым золотым рисунком. Было два возможных варианта обтяжки – одним отрезом ткани или двумя. Далее пришивались фата и парные

ленты. Предполагались разные варианты ношения готовых головных уборов: жесткая шапочка, верхняя и нижняя шапочка или дополнительная тканевая шапочка. Существовала также система украшения и декорирования боктаг, включающая в себя нашивки, амулеты, жемчужные композиции, наверхшия.

Во **втором** параграфе представлена классификация и систематизация берестяных каркасов. Общий анализ археологического материала позволил построить качественно новую типологию берестяных каркасов боктаг в зависимости от их конструкции. Выборка головных уборов с погребений памятников Центральной Азии, Поволжья и Южного Урала показала их региональные особенности в конструкции и силуэте. В основу типологии легло разделение головных уборов на Y-образную и Г-образную форму капители. Далее боктаг Г-образной формы разделили на два типа – с узким и с широким стволом. Все головные уборы были поделены на четыре типа: тип **A**, тип **B**, тип **C**, тип **D**. К типу **A** отнесены головные уборы Y-образной конструкции. К типу **B** отнесены боктаг Г-образной конструкции с широким диаметром ствола (5-9 см и более). К типу **C** отнесены головные уборы Г-образной конструкции с узким диаметром ствола (до 5 см). Внутри данного типа выделены подтипы **C I** и **C II** – по строению капители (с углом капитель-ствол 90° и с углом капитель-ствол 120° и более). К типу **D** отнесены иные конструкции со сложным технологическим решением, в более поздних или единичных вариациях каркаса.

При делении на типы ещё раз подтвердились различия в конструкции между памятниками Центральной Азии и Восточной Европы, а представленная типология каркасов боктаг показала отличия между типами и подтипами головных уборов. На территории Центральной Азии и Сибири в погребениях XIII-XIV вв. фиксируется только один тип каркаса боктаг за весь период исследований – тип **A**. В погребениях Восточной Европы этого же периода встречается два типа каркаса боктаг – типы **B** и **C**. Вместе с тем в памятниках Нижнего Поволжья в XIII в. не исключено бытование каркасов типа **A** с широким диаметром ствола. Региональной особенностью Поволжского региона является заметное изменение конструкции в сторону упрощения. Особенностью Южного Урала является уменьшение деталей и увеличение высоты боктаг.

Приведенные результаты выявили основные различия между типами, показывающие преемственность одного типа головного убора другому, но в тоже время на территории Нижнего Поволжья, в определенный момент истории, могли встречаться все типы берестяных каркасов. Помимо этого нельзя исключать единичные проникновения других конструкций на территории бытования основных типов. Учитывая постоянное появление новых данных, имеется возможность дополнять и расширять представленную типологию.

### **Глава 3. Интерпретация и реконструкция образа**

Глава состоит из трех параграфов. В **первом** рассматривается генезис боктаг и его последующая преемственность. Ряд исследователей поднимал

вопрос о происхождении боктаг, говоря, что истоки надо искать в Пазырыкской культуре (VI—III вв. до н. э.) и памятниках Догээ-Баары (Тува, III-II в. до н.э.) со следами скифской и хунской культур. Другие исследователи утверждали, что боктаг имеет корни в китайском головном уборе гоуцзюэ, носимом ухуанями (II в. до н. э. — IV в. н. э.). Кто-то полагал, что похожий головной убор бытовал у номад западной части Центральной Азии во второй половине I тыс. до н. э. По нашему мнению, недостаток информации во всех видах источников и огромный временной разрыв между ними не дают уверенно говорить о той или иной преемственности. Историко-культурная реконструкция не показывает прямого продолжения боктаг в головном уборе народов-приемников Монгольской империи. Приводя в пример саукеле, текеберк, шокуло и другие конические головные уборы, некоторые исследователи утверждают о схожести и некой эволюции в форме и украшениях. Другие говорят об одновременном бытовании боктаг с головными уборами народов, включенных в Золотую Орду в XIV в., что полностью исключает вопрос преемственности. Некоторые народы с падением Монгольской империи (1368 г.) полностью искоренили монгольские традиции во всех областях жизни, в том числе в costume, и наоборот, сами оказали политическое и культурное влияние на сопредельные государства. Сопоставление головного убора с этнографическими данными в костюмах тюркских народов показывает некоторое сходство в материале, декоре, но силуэт и конструкция не имеет ничего общего с боктаг. Учитывая все это, мы можем утверждать, что по сложности конструкции и всем дополнительным элементам боктаг выбивается из эволюционной линейки и стоит в стороне.

Головные уборы, найденные на территории изучаемых регионов, датируются XIII в. и продолжают бытовать в XIV в. Исследованные нами боктаг не имеют более ранней даты, единичные находки в Центральной Азии указывают X-XI вв., но это не позволяет распространить данную датировку на другие регионы и памятники. Последние археологические работы демонстрируют материал этого же хронологического периода и не позволяют его увеличить.

Во **втором** параграфе систематизированы и проанализированы типичные украшения и тканевые элементы боктаг. Боктаг украшался жемчугом, бисером, множеством нашивных украшений разных форм, выполненных в различных техниках и из разных материалов, амулетами, навершиями под перьевую систему, перьями и дополнялся тканевыми шапочками. Благодаря украшениям головной убор замужней дамы становился одним из важных составляющих средневекового костюма.

В **третьем** параграфе исследуются и интерпретируются детали и формы боктаг. Для исследования были выбраны пять спорных конструкций головных уборов и их деталей, которые вызвали ряд дискуссий в научном сообществе: Телеутский Взвоз I, курган 9 (2-я половина XIII – начало XIV вв.), Дядьковский 45, погребение 1 (XIII–XIV вв.), Новопавловский мавзолей, погребение 10 (2-я половина XIII–начало XIV вв.), Маячный Бугор II, погребении 70 (первая четверть XIV в.), Имангулово II, курган 3, погребение 1 (XIII–XIV вв.),

Тингутинский I, курган 7, погребение 1 (XIV в.). В результате анализа и сравнительного метода были сформулированы предложения по пересмотру методики реконструкции боктаг с частично или полностью измененным пониманием конструкции.

Затронут вопрос экспонирования, реконструкции и 3D-моделирования. Наглядная реконструкция – самая яркая и наиболее доступная к пониманию визуализация костюма любой эпохи. 3D-моделирование позволяет зафиксировать и сохранить визуальное взаимное расположение находок на всех этапах работы. Подобная практика поможет исследователям с более точным анализом при повторном рассмотрении предмета в двухмерной отрисовке, действуя дистанционно и под любым ракурсом.

**В заключении** описаны основные выводы работы, которые отвечают поставленной цели и задачам.

Боктаг – сложный и дорогостоящий головной убор, символизирующий высокое положение замужних женщин в кочевом обществе времён Монгольской империи и Золотой Орды. Он отражал не только личный, но и социально-иерархический статус, подчеркивая принадлежность к имперской элите. С утратой имперской культуры боктаг исчез, не став частью этнографического национального костюма монголов.

Разработанный поэтапный подход к изучению археологических материалов, касающихся головных уборов кочевников Монгольской империи и Золотой Орды, выделил ключевые моменты в исследовании источников и истории изучения историографии. Анализ письменных и изобразительных источников показал субъективность восприятия головных уборов замужних женщин в Монгольской империи XIII–XIV вв., а сопоставление с археологическими данными выявило расхождения в их описании и изображении.

Основу диссертационного исследования составила работа по сбору и систематизации материала из 114 археологических памятников с 182 погребениями, содержащими головные уборы или его элементы из различных регионов России и некоторых зарубежных стран. Проведенное изучение отечественных и зарубежных научных работ позволило сгруппировать историографический материал по подходам и проблемам исследования, разделив имеющуюся информацию на два периода: накопление данных (начало XX в. – до 80-х гг. XX века) и активное решение специализированных вопросов (конец XX – по настоящее время). Это позволило определить ключевые этапы развития археологической науки в данном вопросе и выделить ведущих исследователей каждого периода.

Проведенный предварительный лексический анализ распространенных названий боктаг в письменных источниках поднял проблему разночтений терминологии в российских и зарубежных изданиях.

В результате проведенного научного исследования была впервые разработана технология изготовления и типология каркасного головного убора боктаг с учетом региональной специфики, предложен метод идентификации на

основе анализа производственных следов и созданы графические реконструкции, представленные в методическом материале с развертками и реконструкциями. Методика измерения и фиксации берестяных фрагментов основывалась на визуальной оценке и простом инструментарии, что позволило восстановить крой и форму боктаг. На основе анализа каркасов памятников восточно-европейского, Центральноазиатского и сибирского регионов выявлены сходства и различия в конструктивном и технологическом исполнении. Полученные данные позволили предложить три схемы сборки каркасов различной формы и конструкции.

В процессе анализа обнаружено развитие технологии изготовления боктаг, характеризующейся упрощением конструкции и формы на территории Золотой Орды. На примере памятников Нижнего Поволжья, где в погребениях преобладают головные уборы с широким диаметром ствола, но чем дальше на север «идет» головной убор, тем проще технологически и конструктивнее он становится. На территории Южного Урала наблюдаем новый, узкий и высокий боктаг. Такое упрощение, возможно, следует принципу провинциализации, утрате значимости или ослабления культурной идентичности, увеличения влияния внешних факторов, к примеру, политических. С другой стороны, мы не можем отрицать других аспектов – труднодоступную, привозную сырьевую базу или имеющуюся местную, слабо подходящую.

Предложена новая классификация каркасных головных уборов, которая более детализирована в сравнении с предыдущими работами. На основе анализа 25 хорошо или удовлетворительно сохранившихся каркасов с памятников, расположенных на территории России, Монголии, Китая и Киргизии, были выявлены общие признаки производства, геометрического кроя и силуэта. Эту выборку считаем достаточной для разработки новой типологии каркасов боктаг, включающей три основных типа (А, В, С), два подтипа (С I и С II) и дополнительный тип D (выделившийся своей уникальностью и возможностью появления новых необычных конструкций в будущем).

На основе предложенной типологии были созданы чертежи кроя и реконструкции основных типов и подтипов каркасов боктаг, представленные в виде методического материала и графических разверток кроя, передающие особенности каждого выделенного типа.

В исследовании особое внимание уделено вопросам преемственности в археологической и этнографической одежде. В результате рассмотрения гипотезы о том, что боктаг являлся предшественником саукеле, мы пришли к выводу, что такая постановка требует уточнений и корректировки, поскольку отсутствуют доказательства перехода между ними в археологических находках. Боктаг не стал частью традиционной культуры, что подтверждается существенными различиями между археологическим и этнографическим головными уборами, и не сохранился в костюмах наследников имперской моды, оставаясь скорее административной формой одежды определенного исторического периода.

При анализе декоративных элементов боктаг были выявлены основные категории, а также их вариативность, установлены наиболее типичные техники

декора, материалы и способы крепления украшений. Примеры с различных памятников демонстрируют разнообразие техник, материалов, а также общую стилистику, социальную и символическую значимость, указывающие на единое культурное пространство на территории Монгольской империи и в Золотой Орде в XIII–XIV вв.

Комплексный подход к анализу боктаг позволил всесторонне изучить весь корпус источников; разработать собственную классификацию; рассмотреть исторические, культурные, социальные и материальные аспекты; реконструировать образ замужней женщины, подчеркнув его значимость для понимания социальной структуры и культурного пространства средневекового кочевого общества.

Таким образом, исследование позволило углубленно изучить головной убор боктаг, его эволюцию и роль в контексте культуры Монгольской империи и Золотой Орды XIII–XIV вв., а также внести вклад в развитие археологии и истории костюма.

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Научные статьи, опубликованные в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК Минобрнауки России):**

1. Макласова, Л.Э. Проблемы интерпретации некоторых деталей берестяной конструкции бокки на примере женского головного убора из курганного могильника Телеутский Взвоз-I (опыт реконструкции) / Л.Э. Макласова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. – 2017. – Т. 3 (69). – № 3. – С. 130-135.

2. Макласова, Л.Э. Элементы головных уборов из двух погребений курганного могильника Дядьковский 45 / Л.Э. Макласова, И.А. Гордин // Археология Евразийских степей. – 2020. – № 5. – С. 159-168.

3. Макласова, Л.Э. «Боктаг» из двух погребений Башкир-Беркутовского курганного могильника (предварительный анализ) / Л.Э. Макласова, В.Ю. Макласов, Э.В. Камалеев // Археология Евразийских степей / Гл. ред. А.Г. Ситдинов. Казань: Ин-т археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, 2021. - № 5. - С.257-265.

4. Макласова, Л. Э. Особенности семантической составляющей термина «боктаг» / Л. Э. Макласова // Археология Евразийских степей. – 2024. – № 3. – С. 159-161.

### **Публикации в других научных изданиях:**

5. Макласова, Л.Э. Конструкция монгольского головного убора «гу-гу» в династии Юань / Л. Э. Макласова // Археология Евразийских степей. – 2018. – № 4. - С. 120–126.

6. Макласова, Л.Э. Преемственность форм берестяных каркасов бокк / Л.Э. Макласова, В.Ю. Макласов // Археология евразийских степей. - 2018. - № 5. - С. 300–305.

7. Макласова, Э. Проблема понимания форм "боктаг" в различных источниках XIII - нач. XV в / Э. Макласова // Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований: IV Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей, посвященный 100-летию российской академической археологии, Улан-Удэ, 16–21 сентября 2019 года / Отв. ред. Б.В. Базаров, Н.Н. Крадин. Том Книга 1. – Улан-Удэ: Бурятский научный центр Сибирского отделения РАН, 2019. – С. 222-226.

8. Макласова, Л.Э. Берестяной каркас «боктаг» из кургана №7 у села Усть-Курдюм: опыт реконструкции // Археология как жизнь. Памяти Евгения Павловича Мыськова Сборник статей / Редкол.: Е.В. Круглов, А.С. Лапшин, И.Ю. Лапшина; ФГБОУ ВО «ВГСПУ»; ООО «ВДАО»; ВРО «ВООПИиК». – Волгоград: Сфера, 2019. - С. 221 – 224.

9. Макласова, Л.Э. Анализ женского головного убора из погребения № 10 Новопавловского могильника / Л.Э. Макласова // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре: Труды съезда. В 3-х томах, Самара, 01–02 октября 2020 года. – Самара, 2020. – С. 26-28.

10. Макласова, Л.Э. Разновидности берестяных каркасов «боктаг» (предварительный анализ) / Л. Э. Макласова // Документ в социокультурном пространстве региона: теория, история и современность: Материалы IV Международной научно-практической конференции, Казань, 01–02 июня 2021 года. – Казань: Казанский государственный институт культуры, 2021. - С. 299–307.

11. Макласова, Л.Э. К вопросу о берестяных каркасах боктаг с территории Южного Урала / Л.Э. Макласова // XXII Уральское археологическое совещание: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 300-летию первых археологических раскопок в Сибири и 85-летию со дня рождения Тамилы Михайловны, Курган, 21–25 ноября 2022 года. – Курган: Курганский государственный университет, 2022. - С. 265–267.

12. Макласова, Л. Э. Костюм населения Поволжья в период Улуса Джучи (Золотой Орды) / Л. Э. Макласова, И. Л. Измайлов // Археология Волго-Уралья : В 7-ми томах / Под общей редакцией А.Г. Ситдикова, отв. редактор В.С. Баранов. Том 6. – Казань: Академия наук Республики Татарстан, 2022. – С. 666-686.